

Projekt

z dnia 20 marca 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W WASILKOWIE**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 z dnia 8 marca 1990 r. (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1465, 1572, 1907, 1940) w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 §3, art. 238 §1 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Króla Zygmunta Augusta w Wasilkowie, wniesioną w dniu 21 lutego 2025 r.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Poucza się skarżącego, że w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

§ 4. O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady Miejskiej zawiadomi skarżącego.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sprawdzono pod względem formalno-prawnym

Motika Kulaszewicz
radca prawny

Uzasadnienie

Skarga na działalność SP im. króla Zygmunta Augusta w Wasilkowie została zakwalifikowana jako skarga na dyrektora szkoły, a zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego, jeżeli przedmiot skargi nie dotyczy spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej to organem właściwym do jej rozpatrzenia jest rada gminy.

Przedmiot skargi: nieudzielenie w ustawowym terminie 14 dni odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Stan faktyczny: Skarżący oświadcza, że w dniu 6 lutego 2025 r. przesłał za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres szkoły wniosek o udostępnienie informacji publicznej (zapytanie o potencjalne opłaty za ksero pobierane od uczniów, wydatki szkoły na materiały poligraficzne etc.). W systemie teleinformatycznym szkoły (poczta e-mail, w tym spam; ePUAP, E-doręczenia) nie odnotowano wpływu wniosku skarżącego. Przewodniczący rady w piśmie do skarżącego informującego o terminie rozpatrzenia skargi zwrócił się do skarżącego o przesłanie potwierdzenia wysłania wniosku do szkoły, co skarżący uczynił (e-mail ze skrzynki nadawcy wysłany bez żądania potwierdzenia odbioru). Treść wniosku otrzymana tym kanałem została przekazana szkole. Szkoła dysponując treścią wniosku przygotowała odpowiedź na wniosek i ją przesłała skarżącemu w dniu 3 marca br.

W związku z brakiem możliwości bezspornego udokumentowania wpływu wniosku do systemu teleinformatycznego szkoły skargę uznaje się za bezzasadną. W celu uniknięcia podobnych sytuacji w przyszłości sugeruje się, aby wszelkie pisma do podmiotów publicznych, w tym szkół, kierować kanałami gwarantującymi nadawcy otrzymanie z systemu adresata potwierdzenia doręczenia pisma (E-doręczenia, ePUAP, poczta e-mail z funkcją żądania potwierdzenia odbioru).